BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1959-10/22
Mostar: 28.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Defter doo Sarajevo, zastupanog po punomoćniku advokatu Novo Adnan, izjavljenoj na Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-739-Od-l/22 od 24. 6. 2022. godine, Ugovornog organa JU Studenski centar Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Sredstva za čišćenje"*, na osnovu člana 97. i člana 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 28.07.2022. godine donio je

Z A K L J U Č A K

1. ***Odbacuje se žalba*** ponuđača Defter d.o.o Sarajevo, zastupanog po punomoćniku advokatu Novo Adnan, izjavljenoj na Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-739-Od-l/22 od 24.06.2022.godine, Ugovornog organa JU Studenski centar Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Sredstva za čišćenje"*, ***zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.***

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Studenski centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-739-Od-l/22 od 24. 6. 2022. godine, u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj: 129-1-1-15-3-24/22 od 07.03.2022. godine, javne nabavke: *„Sredstva za čišćenje"*. Nezadovoljan predmetnom odlukom žalbu je izjavio ponuđač Defter doo Sarajevo, zastupanom po punomoćniku advokatu Novo Adnanu (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 15.07.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.07.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na temelju člana 99. stav 1. ZJN BIH, te na temelju člana 101. stav 1. tačka b) ZJN BiH, nezadovoljni Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač "Defter" d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika, blagovremeno izjavljuje:

Zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ - JU „Studentski centar" Sarajevo, Aleje Bosne Srebrene bb je objavio tendersku dokumentaciju za nabavku sredstava za čišćenje po Obavještenju o nabavci broj: 129-1-1-15-3-24/22 od 07.03.2022. godine .

Zapisnikom je utvrđeno da su zaprimljene 4 (četiri) ponude, od kojih su 3 (tri) kvalifikovane za učešće na e-aukciji.

Nakon aukcije, Ugovorni organ donosi Odluku kojom Ugovor dodjeljuje ponuđaču EUROSAN doo Mostar u vrijednosti od 69.000,00 KM, nakon čega je ponuđač ECOTIME DOO Sarajevo, nakon uvida u ponudu ponuđača DEFTER DOO, Sarajevo uložio Žalbu br: I-159/22 od 25.04.2022. godine koju Ugovorni organ usvaja, odbacuje ponudu ponuđača Defter doo Sarajevo.

Važno je naglasiti da Ugovorni organ žalbu ponuđača ECOTIME doo Sarajevo usvaja bez da i pokuša provjeriti navode žalioca, niti kada je u pitanju ponuđač Defter doo Sarajevo niti kod proizvođača ožalbenih proizvoda Foreks BH doo Tuzla. Žalbeni navode koji su tada usvojeni ni po kom osnovu nisu značajno utjecali na sam postupak javne nabavke niti na realizaciju ili kvalitet isporučen rebe, a iste Ugovorni organ usvaja samovoljno (Rješenjem 01-554-R/22 od 29.04.2022.). Nakon ovog Rješenja Defter doo Sarajevo je uložio žalbu na isto uz navođenje jasnih dokaza za sve navedene žalbene navode, ali ovaj put Ugovorni organ ne želi sam da odlučuje, te žalbu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi. Ovim postupkom jasno je da Ugovorni organ nema iste kriterije prama svim ponuđačima, te je jasno favoriziranje pojedinih.

Nakon neusvajanja žalbe ponuđača Defter doo Sarajevo, te diskvalifikacije istog, na novoj rang listi, kao jedini kvalifikovani pojavljuju se firme EUSROSA DOO MOSTAR i ECOTIME DOO SARAJEVO (**isti vlasnik, tj. ista firma - bez lojalne konkurencije**).

Naravno, slijedom logike da se radi o dva pravna lica sa istom vlasničkom strukturom, e-aukcija je završena u istom iznosu kako je i počela, odnosno Ugovorni organ donosi Odluku kojom posao koji je dodjeljen ponuđaču u vrijednosti od 69.000,00 KM sada dodjeljuje ponuđaču ECOTIME DOO SARAJEVO u iznosu od 119.993,87 KM.

Ugovorni organ je bio dužan osigurati pravičnu konkurenciju, voditi računa o javnim sredstvima i utrošku, međutim Ugovorni organ od decembra 2021. godine svakom mogućom radnjom ovu javnu nabavku pokušava dodijeliti jednoj od navedene dvije firme (EUROSAN I ECOTIME).

Obzirom da se Ugovorni organ pravda isprikom da ne postoji pravna smetnja da jedan vlasnik sa dva različita privredna subjekta uzme učešće, nakon što je Ured za razmatranje žalbi poništio

Tendersku dokumentaciju po istoj nabavci, trebao osigurati pravičnu konkurenciju, što Ugovorni organ nije napravio, već je ponovo napravio tendersku dokumentaciju sa kompletno opisanim prodajnim programom pomenutih ponuđača.
Nakon nove odluke broj 01-**739-Od-1/22 od 24.06.2022.godine**, kojom se nabavka dodjeljuje ponuđaču ECOTIME doo Sarajevo, Defter d.o.o. je ponovo zatražio uvid u ponudu, te smo kod preostalih ponuđača pronašli nepravilnosti u samim ponudama, koje su daleko ozbiljnije prirodne nego žalbeni navodi kojima je ponuđač Defter doo Sarajevo diskvalifikovan. Radi se o slijedećim nepravilnostima:

NEPRAVILNOSTI PONUDE PONUĐAČA ECOTIME DOO SARAJEVO I navod:

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tačkom 12.3. Dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, član 45. Zakona o javnim nabavkama, propisao između ostalog slijedeće:

- Naziv proizvoda, pakovanje i naziv proizvođača upisan u obrascu za cijenu ponude, mora biti identičan nazivu proizvoda, pakovanju i nazivu proizvođača iz deklaracije proizvoda, te nazivima iz tehničkog i sigurnosno tehničkog lista.

Izabrani ponuđač Ecotime doo Sarajevo je propustio navesti podatak u obrascu za cijenu ponude o pakovanjima proizvoda, kako je traženo prethodno navedenom tačkom tenderske dokumentacije, tj. ni na jednoj ponuđenoj stavci u obrascu nije navedeno uopšte pakovanje koje se nudi.
Dalje, izabrani ponuđač nije naveo identične nazive u obrascu za cijenu ponude, tehničkom listu i sigurnosno tehničkom listu kako je traženo pomenutom tačkom tenderske dokumentacije iznad (12.3.), npr. Stavka 1 - u obrascu za cijenu ponude izabrani ponuđač je naveo da nudi *„CIF PROCESSIONAL CREAM WHITE LEMON, LILA, FLOWER, BLEACH"*, dok je za isti proizvod na tehničkom listu navedeno *„CIF PROCESSIONAL CREAM WHITE LEMON, LILA, FLOWER, BLEACH Tekuće abrazivno sredstvo"*, a na sigurnosno tehničkom listu je navedeno *„CIF PROCESSIONAL CREAM ORIGINAL"*
Stavka 2 - u obrascu za cijenu ponude izabrani ponuđač je naveo da nudi „TAŠKI SANI CID", dok je za isti proizvod na tehničkom listu navedeno „TAŠKI SANI CID Wie - sredstvo za čišćenje toaleta u uvjetima tvrde vode", a na sigurnosno tehničkom listu je navedeno „TAŠKI SANI CID Wie".
Isti slučaj **„neidentičnih naziva"** je i na većini ostalih artikala traženih tenderskom dukumentacijom.
(DOKAZ 1)
navod:
Izabrani ponuđač ECOTIME doo Sarajevo je za stavku 2, gdje je traženo *„Sredstvo na osnovi citronske kiseline namjenjeno za područja sa tvrdom vodom; sprječava nakupljanje kamenca; neutralizira neugodne mirise- Prigodno za sve kiselo otporne površine u toaletu, uključujući*

krom i inox. Doziranje: od 0,5-2%. Pakovanje min. 5 L (Dostaviti tehnički i sigurnosno tehnički list), ponudio sredstvo TAŠKI SANI CID, kod kojeg se iz dostavljenog tehničkog lista jasno vidi da nije u skladu sa traženim tehničkim opisom, jer se kao doziranje navodi doziranje od 8% (40 mL na 500 mL vode). Navedeno doziranje od 8% je 4 puta više od maximalno traženog doziranja od 2%, što je samim tim i 4 puta veća potrošnja samog sredstva. (DOKAZ 2).
navod:
Izabrani ponuđač je Ecotime doo Sarajevo je za stavku 57 ponudio proizvod pod nazivom HERKULES 1 L uz navođenje proizvođača u obrascu za cijenu ponude CHROMOS AGRO DOO SLOVENIJA.
Istraživanjem tržišta došli smo do podatka da kompanije CHROMOS AGRO DOO SLOVENIJA nije proizvođač ponuđenog proizvoda. U prilog ovoj tvrdnji dostavlja se u prilogu fotografija ponuđenog proizvoda, te sigurnosno-tehnički list za ovaj proizvod iz kojeg je jasno vidljivo da navedena kompanije CHROMOS AGRO DOO SLOVENIJA nije proizvođač. Čak istražujući tržište došli smo do zaključka da navedena kompanija u obrascu za cijenu ponude CHROMOS AGRO DOO SLOVENIJA i ne postoji, postoji takva firma ali sa sjedištem u Zagrebu (druga država). (DOKAZ 3 - MSDS preuzet sa zvanične stranice Hrvatski zavod za javno zdravstvo - Služba za toksikologiju http://27.48.237.226/reqistar- sigurnosno-tehnickih-listova-deklaracija-i-uputa) (DOKAZ 4 - fotografije proizvoda.)

NEPRAVILNOSTI PONUDE PONUĐAČA EUROSAN DOO MOSTAR
navod:
Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tačkom 12.3. Dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, član 45.Zakona o javnim nabavkama, propisao između ostalog slijedeće:

- *Naziv proizvoda, pakovanje i naziv proizvošača upisan u obrascu za cijenu ponude, mora biti identičan nazivu proizvoda, pakovanju i nazivu proizvođača iz deklaracije proizvoda, te nazivima iz tehničkog i sigurnosno tehničkog lista.*

Ponuđač Eurosan doo Mostar nije naveo identične nazive u obrascu za cijenu ponude, tehničkom listu i sigurnosno tehničkom listu kako je traženo pomenutom tačnom tenderske dokumentacije iznad (12.3.), npr. Stavka 1 - u obrascu za cijenu ponude izabrani ponuđač je naveo da nudi „CIF PROCESSIONAL CREAM Tekuće abrazivno sredstvo", dok je za isti proizvod na tehničkom listu navedeno „CIF PROCESSIONAL CREAM WHITE LEMON, LILA, FLOWER, BLEACH Tekuće abrazivno sredstvo", a na sigurnosno tehničkom listu je navedeno „CIF PROCESSIONAL CREAM ORIGINAL"
Stavka 2 - u obrascu za cijenu ponude izabrani ponuđač je naveo da nudi „TAŠKI SANI CID Sredstvo za čišćenje toaleta u uvjetima tvrde vode", dok je za isti proizvod na tehničkom listu navedeno „TAŠKI SANI CID Wie - sredstvo za čišćenje toaleta u uvjetima tvrde vode", a na sigurnosno tehničkom listu je navedeno „TAŠKI SANI CID Wie".

Isti slučaj „neidentičnih naziva" je i na većini ostalih artikala traženih tenderskom dukumentacijom.
(DOKAZ 5)
navod:
Ponuđač Eurosan doo Mostar je za stavku 2, gdje je traženo „Sredstvo na osnovi citronske kiseline namjenjeno za područja sa tvrdom vodom; sprječava nakupljanje kamenca; neutralizira neugodne mirise- Prigodno za sve kiselo otporne površine u toaletu, uključujući krom i inox. Doziranje: od 0,5-2%. Pakovanje min. 5 L (Dostaviti tehnički i sigurnosno tehnički list), ponudio sredstvo TAŠKI SANI CID, kod kojeg se iz dostavljenog tehničkog lista jasno vidi da nije u skladu sa traženim tehničkim opisom, jer se kao doziranje navodi doziranje od 8% (40 mL na 500 mL vode). Navedeno doziranje od 8% je 4 puta više od maximalno traženog doziranja od 2%, što je samim tim i 4 puta veća potrošnja samog sredstva. (DOKAZ 6)
navod:
Ponuđač je Eurosan doo Mostar je za stavku 57 ponudio proizvod pod nazivom HERKULES 1 L uz navođenje proizvođača u obrascu za cijenu ponude CHROMOS AGRO DOO SLOVENIJA.
Istraživanjem tržišta došli smo do podatka da kompanije CHROMOS AGRO DOO SLOVENIJA nije proizvođač ponuđenog proizvoda. U prilog našoj tvrdnji dostavljamo Vam fotografiju ponuđenog proizvoda, te sigurnosno tehnički list za ovaj proizvod iz kojeg je jasno vidljivo da navedena kompanije CHROMOS AGRO DOO SLOVENIJA nije proizvođač. Čak istražujući tržište došli smo do zaključka da navedna kompanija u obrascu za cijenu ponude CHROMOS AGRO DOO SLOVENIJA i ne postoji, postoji takva firma ali sa sjedištem u Zagrebu (druga država). (DOKAZ 7 - MSDS preuzet sa zvanične stranice Hrvatski zavod za javno zdravstvo - Služba za toksikologiju http://27.48.222.226/registar- sigurnosno-tehnickih-listova-deklaracija-i-uputa) (DOKAZ 8 - fotografije proizvoda.)
navod:
Ponuđač Eurosan doo Mostar je dao ponudu sa ukupnom cijenom koja prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke (120.000,00 KM bez pdv-a) sa cijenom od 123.602,32 km bez pdv-a, što ovog ponuđača po ovom osnovu diskvalifikije, obzirom da na drugoj ponovljenoj aukciji nije spuštao cijenu. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-739-Od-1/22.

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), ugovorni organ ocijenio je žalbu blagovremenom, izjavljenu od ovlaštenog lica i neosnovanu, te, ugovorni organ Uredu za razmatranje žalbi BiH dostavlja izjašnjenje po žalbi, kako slijedi:

U vezi sa navodima da se radi o firmi sa identičnom vlasničkom strukturom želimo naglasiti da je JU „Studentski centar“ Sarajevo pokrenula postupak javne nabavke na koji su se mogli javiti svi zainteresovani ponuđači iz cijele BiH podjednakim uslovima.

JU „Studentski centar“ Sarajevo je zaprimio 3 (tri) različite ponude koje je Komisija za javne nabavke uzela u razmatranje. JU „Studentski centar“ Sarajevo je ramatrala sve pristigle ponude i utvrdila koje sve ispunjavaju uslove u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Komisija nije ulazila u vlasničku strukturu ponuđača, niti je mogla odbaciti određenu ponudu radi vlasničke strukture.

Navod I

Komisija smatra da su navodi iz žalbe neosnovani jer ponuđač u ovom slučaju **nije bio obavezan navesti pakovanje** koje nudi jer su isti bili od nas kao ugovornog organa jasno navedeni u obrascu za ponudu i nama je bitna jedino ukupna količina. Također je vidljivo iz TD da nije bilo traženo da se navede pakovanje proizvoda, već samo naziv proizvoda i naziv proizvođača.

Kada su u pitanju navodi koji se odnose na nejednakost između naziva proizvoda u ponudi i naziva u tehničkom listu također smatramo daje riječ o neosnovanim navodima jer je neosporno da se radi o identičnom proizvodu, **a da je u tehničkom listu navedeno samo koji mirisi istog proizvoda postoje.**

Navod II

U vezi sa navodom II, želimo naglasiti da isti navod odbacujemo kao neosnovan jer je u tehničkom listu precizno navedeno da se radi o rastvoru od 0,5 do 2,0 %. Žalioc se poziva na dio u tehničkom listu koji govori o rastvoru od 8 % ali se tu kako je navedeno u tehničkom listu radi o rastvoru koji je potrebnan za rad prskalica dok je za JU „Studentski centar“ Sarajevo potreban omjer koji se odnosi za rastvor u kantama koji i jeste u rasponu 0,5 - 2 %.

Iz navedenog je očito da se radi o prizvodu čiji omjer je i tražen tenderskom dokumentacijom i koji je potreban za rad JU „Studentski centar“ Sarajevo,

Navod III

Kada je u pitanju navod III smatramo da je također riječ o neosnovanim navodima jer je u tehničkom listu jasno navedeno ko je nosioc odobrenja za navedem proizvod i da je to firma koja se i nalazi u samoj ponudi.

Navod IV

Kada su u pitanju navodi koji se odnose na nejednakost između naziva proizvoda u ponudu i naziva u tehničkom listu također smatramo daje riječ o neosnovanim navodima jer je neosporno da se radi o identičnom proizvodu a da je u tehničkom listu navedeno samo koji mirisi istog proizvoda postoje.Dalje, za navode koji se odnose na nejednakost naziva u ponudi i tehničkom listu, samim uvidom u tehnički list i ponudu se neosporno može utvrditi da je riječ upravo o proizvodu koji se nalazi u ponudi.

Navod V

U vezi sa navodom V, želimo naglasiti da isti navod odbacujemo kao neosnovan jer je u tehničkom listu precizno navedeno da se radi o rastvoru od 0,5 do 2,0 %. Žalioc se poziva na dio u tehničkom listu koji govori o rastvoru od 8 % ali se tu kako je navedeno u tehničkom listu radi o rastvoru koji je potrebnan za rad prskalica dok je za JU „Studentski centar44 Sarajevo potreban omjer koji se odnosi za rastvor u kantama koji i jeste 0,5 -2%.

Iz navedenog je očito da se radi o prizvodu čiji omjer je i tražen tenderskom dokumentacijom i koji je potreban za rad JU „Studentski centar41 Sarajevo.

Navod VI

Kada je u pitanju navod VI smatramo da je također riječ o neosnovanim navodima jer je u tehničkom listu jasno navedeno da je nosioc odobrenja za navedeni proizvod firma koja se i nalazi u samoj ponudi.

Navod VII

Navod VII smatramo neosnovanim jer je JU „Studentski centar" Sarajevo kao nosioc odobrenja bio obavezan da svim ponuđačim čije ponude su formalno pravno uredne dopusti učešće na e aukciji. Ponuda koja je bila najpovoljnija nakon provedene e aukcije je bila u okviru tražene cijene u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa zahtjevom za nadoknadu advokatskih troškova, budući da smatramo žalbu neosnovanom, smatramo da je neosnovan i zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova.

Kao što već možete vidjeti Ustanova već pola godine pokušava provesti predmetni postupak javne nabavke ali zbog konstantnih žalbi žalioca to nismo u mogućnosti dovršiti. Naime, na prethodno Rješenje ugovornog organa žalilac Defter je uložio žalbu i nije istu htio uplatiti na URŽ-u te na taj način samo razvlači postupak nabavke i onemogućava normalan rad Ustanove.

Molimo vas da odbacite navedenu žalbu kao neosnovanu i dopustite nam da završimo postupak nabavke, kako bi na vrijeme mogli očistiti studentske domove i pripremiti za novu akademsku godinu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1959-6/22 od 18.7.2022.godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

U skladu s Vašim aktom broj JN2-03-07-1-1959-6/22 od 18.7.2022. godine, kojeg smo zaprimili 21.07.2022. godine, a kojim nas Ured izvještava o pokrenutoj žalbi žalitelja „Defter" d.o.o. Sarajevo protiv Odluke ugovornog organa „JU Studentski centar Sarajevo" - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-739-Od-l/22 od 24.06.2022. . godine, kao stranka u postupku u smislu članka 94. Zakona o javnim nabavama izjašnjavamo se kako slijedi.

Prije svega, žalbu smatramo nedopuštenom zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja. Naime, nedvojbeno je da je ponuda žalitelja u prethodnom postupku odbačena, žalitelj se u ovoj **žalbi uopće ne žali na svoju diskvalifikaciju**, nego sad pokušava opstruirati postupak javne nabave i ukazuje na navodne nedostatke u ponudama drugih učesnika, iako je jasno da u ovom

postupku javne nabave on ne može dobiti ugovor ni u kakvoj varijanti. Stoga predlažemo da Ured žalbu odbaci kao zbog nedostatka aktivne legitimacije, kako je to već u praksi Ureda za razmatranje žalbi i Suda bih izraženih u više slučajeva.

Međutim, samo opreza radi, ipak ukazujemo da je žalba i neosnovana, da navodi žalitelj u kojima ukazujue na navodne nedostatke u našoj ponudi ne postoje i to iz sljedećih razloga.

1 .(IV navod žalitelja) Žalitelj potpuno neosnovano navodi da nismo naveli identične nazive u obrascu za cijenu ponude, tehničkom listu i sigurnosno tehničkom listu za sredstvo Cif Professional Cream (stavka 1 Obrasca za cijenu ponude). Iz dostavljene dokumentacije sasvim je jasno da se radi o istom proizvodu , na Tehničkom listu su navedene varijante mirisa koje proizvod ima, što pokazuje i slika samog artikla. U prilogu šaljemo Tehnički i Sigurnosno tehnički list proizvoda, (dokaz 1). Što se tiče navoda za sredstvo Taški Sani Cid (stavka2, Obrasca za cijenu ponude), neosporno je da se radi o istom proizvodu, oznaka Wle se odnosi na šifru artikla dobavljača, odnosno na šifru proizvođača artikla, i smatramo da nije bilo potrebe pisati tu šifru u nazivu artikla, jer ona zapravo i ne pripada nazivu samog artikla.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tačkom 12.3. Dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, član 45.Zakona o javnim nabavkama, propisao sljedeće: Naziv proizvoda, pakovanje i naziv proizvođača upisan u obrascu za cijenu ponude, mora biti identičan nazivu proizvoda, pakovanju i nazivu proizvođača iz deklaracije proizvoda, te nazivima iz tehničkog i sigurnosno tehničkog lista. Dakle, u svemu smo postupili prema zahtjevima iz ove točke i nije bilo razloga za odbacivanje naše ponude. Dokazi o tome su u ponudi koju će ugovorno tijelo dostaviti u spisu uz žalbu koju prosljeđuje Uredu.

2. (V navod žalitelja) Žalitelj tvrdi da imamo nedostatak u ponudi jer navodno sredstvo pod rednim br. 2 Obrasca za cijenu ponude nije u skladu sa traženim tehničkim opisom, jer se kao doziranje navodi doziranje od 8% (40ml na 500 ml vode), te da je navedeno doziranje od 8%, 4 puta više od maksimalnog od 2% koje se traži.

I ovo je potpuno neosnovano iz sljedećih razloga .

Mi smo ponudili sredstvo Taški Sani Cid , koje u potpunosti odgovara zahtjevu ugovornog organa . Sredstvo se dozira u rasponu od 0,5% (za kantu) -8% (za prskalicu) što odgovara zahtjevu ugovornog organa, a što dokazujemo i prilogom (Dokaz 2).

Naime, u Obrascu za cijenu ponude se tražilo sljedeće: Sredstvo na osnovi citronske kiseline namjenjeno za područja s tvrdom vodom; sprječava nakupljanje kamenca; neutralizira neugodne mirise. Prigodno za sve kiselo otporne površine u toaletu, uključujući krom i inox. Doziranje: od 0,5%- 2% . Pakovanje min 5 L.

3. (VI navod žalitelja) Navod žalitelja je potpuno neosnovan , sredstvo koje smo ponudili je sredstvo HERKULES čiji je proizvođač CHROMOS AGRO DOO , a Slovenija je nositelj odobrenja, odnosno Vlasnik rješenja o registraciji .

4. (VII navod žalitelja) Vezano za navod žalitelja da smo dali ponudu sa cijenom koja prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke , ističemo daje navod je neosnovan, jer Zakonu o javnim nabavama i podzakonskim aktima takva ponuda se ne može odbaciti, odnosno ne predstavlja razlog za diskvalifikaciju kako to žalitelj navodi.Stoga se predlaže se da Ured odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ***utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.***

Žalba se odbacuje.

Naime, u obrazloženju osporavane odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-739-Od-1/22 od 24. 6. 2022. godine navodi se da ponuda žalitelja „nije dostavljena u skladu sa postavljenim uvjetima u predmetnom postupku. Ponuda ponuđača DEFTER D.O.O. Sarajevo u ponudi ne zadovoljava sljedeće:

- u sigurnosno tehničkom listu na strani 4 od 9 u Ponudi, naziv proizvoda je drugačiji u odnosu na ostale strane sigurnosno tehničkog lista. Naime, na strani 4 na upisan proizvod ORNEL CALMING a na ostalim stranama SOFTIMAX.
- u ponudi ponuđač naveo za stavku 5. gdje se tražilo: „Visoko alkalno sredstvo namjenjeno čišćenju najtvrdokornijih zapečenih zamašćenja. Na bazi alkalija, tenzida i odstranjivača. Sastav: Natrijev hidroksid 3-10%, alkil alkohol etoksilat 3-10%. PH>13 , gustoća min 1,12 g/cm3. Pakiranje min 5 lit. Doziranje od 5% do 10%.“, ponuđač dostavio tehnički list za proizvod DIMOL u kojem je navedeno doziranje 5-10%, a u sigurnosno tehničkom listu doziranje proizvoda je 3-10%. Podaci iz tehničkog i sigurnosno tehničkog lista se ne podudaraju. S obzirom na sve navedeno, ponuđač je ocijenjen kao nekvalifikovan i komisija je takvu ponudu odbacila.

Članom 97. ZJN propisano je: *„Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabave."*

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (**a da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u vezi složio sa istom**), to ovaj organ ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba člana 97. ZJN.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog organa izbor najpovoljnijeg ponuđača, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog organa.

Dakle, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz člana 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

U konačnici prednje iznesenog, ovaj organ je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi člana 97., odnosno člana 111. stav (1) tačka b) ZJN, utvrdio da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog organa, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Ovaj organ je predmetni zaključak donjeo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06. 04. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: *„ U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.“*

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka b), a u vezi sa članom 97. ZJN, ovaj organ je odlučilo kao u dispozitivu ovog zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Defter doo Sarajevo, zastupanom po punomoćniku advokatu Novo Adnanu iz Sarajeva
- JU Studenski centar Sarajevo
- EUROSAN doo Mostar
- ECOTIME doo Sarajevo
- evidencija
- a/a